



TEHNIKA

dioničko društvo za graditeljstvo, inženjering, proizvodnju i trgovinu
stock company for building construction, engineering, production and trade

A Ulica grada Vukovara 274 HR - 10000 Zagreb

T +385 (0) 1 63011111
F +385 (0) 1 6187696

W www.tehnika.hr

ISO 9001 : 2015

ISO 14001 : 2015

ISO 50001 : 2011



Organizacijska
jedinica:

Primljeno iz ruke-preko pošte, dne 13.02.2023.

Predato na poštu-obično, prep. dne 10.02.2023.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Naš broj:

Pošta Zagreb u 15 575 091 St 1053/2022

Vaš broj:

Broj primjeraka 3 priloga 1

Zagreb,

Pristojba Primio:
10.02.2022.g..

Predmet:

**PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE -
S.B. TORANJ**

Vjerovnik-podnositelj žalbe: TEHNIKA d.d. Ulica grada Vukovara 274, Zagreb, OIB 73037001250

Predstečajni dužnik: S.B. TORANJ d.o.o., OIB 68706710721, Zagreb, Planinska 13.

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Zagreb br. 11 Pž-5224/2022-3

Temeljem odredbe čl. 387. Zakona o parničnom postupku, unutar zakonom propisanog roka, tuženik u ovoj pravnoj stvari podnosi prijedlog za dopuštenje revizije protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj 11 Pž-5224/2022-3 od 29.12.2022.g. zbog pravnog pitanja koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, kao i za razvoj prava kroz sudsku praksu.

Osim toga, vjerovnik smatra da su mu osobito teškim povredama parničnog postupka i povredama materijalnog prava i u prvostupnom i u drugostupnom postupku povrijeđena ustavna prava i prava zaštićena Europskom konvencijom.

Povreda ustavnih prava i prava zaštićenih Europskom konvencijom.

Iz sadržaja obrazloženja Rješenja (toč. 13.) vidljivo je da VTS odbija dio žalbe vjerovnika TEHNIKA d.d. kojim je osporavao da vjerovnici ONYX I EASTGATE imaju tražbine osigurane ovršnom ispravom, jer su po mišljenju vjerovnika zadužnice OV-2271/2022 izdana u korist EASTGATE i OV 2273/2022 izdana u korist ONYX ništetne su i time nepostojeće, obzirom su izdane na dan 30.03.2022.g. tj. na isti dan kada je bio podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, a prema odredbi čl. 67. st.3. SZ, a u vezi odredbe čl. 29.st.3. SZ-a, dužnik nije smio vršiti takva raspolaganja kojima otuđuje i opterećuje svoju imovinu, tj. nije smio od dana (dakle, ne od trenutka podnošenja, već cijelog tog dana, bez obzira na trenutak podnošenja) poduzimati takve radnje kojima umanjuje i opterećuje svoju imovinu.

Nadalje, iz sadržaja obrazloženja Rješenja (toč. 14.) vidljivo je da je VTS razmatrao i smatrao neosnovanima žalbene navode vjerovnika u odnosu na oblik i sadržaj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, koji da se ne mogu ispitivati u fazi kada se ispituju tražbine i utvrđuje tablica, te u odnosu na žalbene navode da na dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka račun dužnika nije bio u blokadi, da je dužnik lažno prikazivao da nije ispunio obveze kako bi inicirao postupak, da je mogao lako mogao doći do sredstava za pokriće blokade.

Također VTS navodi da nije osnovan žalbeni navod u odnosu na činjenicu da nisu bili zadovoljeni uvjeti za održavanje ročišta, jer je odvjetnik koji je zastupao dužnika zakonski zastupnik vjerovnika Odvjetničko društvo Brlečić & partneri, j.t.d., te VTS navodi da je prvostupni sud pravilno utvrdio da je dužnika na ročištu za ispitivanje tražbine zastupao punomoćnik, te da sud nema ovlasti otkloniti pravo zastupanja stranke po punomoćniku koji je odvjetnik.

No, u već ova dva dijela žalbe, u samom rješenju ne postoji i izreka Rješenja kojom bi se o tom dijelu žalbe odlučilo, što predstavlja osobito tešku povredu odredba parničnog posotupka.

Naime, sukladno odredbi čl. 366. ZPP-a, a u vezi odredbe čl. 381. ZPP-a, a sve u vezi pdredbe čl. 338. st.3. ZPP-a sud o žalbi treba odlučiti Izrekom rješenja, a onda izreku obrazložiti obrazloženjem rješenja.

U konkrtnom slučaju nema izreke kojom bi VTS odlučio o ovim žalbenim navodima, čime je očito došlo do osobito teške povrede parničnog postupka, čime su povrijeđena ustavna prava vjerovnika.

Na ovaj je način vjerovniku povrijeđeno pravo na pravično suđenje iz čl. 29. Ustava, i pravo na pravično suđenje temeljem čl. 6. Europske konvencije o ljudskim pravima jer sud ne odlučuje obrazloženjem, već izrekom, pa očito nije odlučeno o žalbenim navodima vjerovnika.

I čl. 29. Ustava i čl. & Konvencije predviđaju da svatko ima pravo da sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima, a ovdje očito nije odlučeno o pravima odnosno žalbenim navodima vjerovnika.

Stoga vjerovnik predlaže da mu se zbog ovih povreda dozvoli podnošenje revizije protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj 11 PŽ-5224/2022-3 od 29.12.2022.g.

Pitanja važna za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava

Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj 11 PŽ-5224/2022-3 od 29.12.2022.g. djelomično je u toč I odbačena je kao nedopuštena žalba vjerovnika protiv Rješenja Trgovačkog suda Zagreb St-1053/2022 od 1. prosinca 2022. kojim su utvrđene tražbine u predstečajnom postupku nad dužnikom S.B: TORANJ d.o.o. a djelomično je u toč. II žalba odbijena.

Odbacivanje žalbe vjerovnika u dijelu kojim je žalbom pobijao odluku iz točaka II.6. i II.8. Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, tj. u pogledu tražbina vjerovnika LSG Building Solutions d.o.o. u iznosu od 2.429.016,86 kn i vjerovnika Odvjetničko društvo Brlečić & partneri, j.t.d. u iznosu od 2.030.162,50 kn, VTS obrazlaže time da je baš vjerovnik TEHNIKA osporio tražbine ovih vjerovnika te da radi toga nema pravni interes u tom dijelu pobijati rješenje.

Odbijanje žalbe vjerovnika u dijelu u kojem je utvrđena osporenom tražbina vjerovnika Tehnika d.d., VTS ukratko obrazlaže time da je prvostupni sud pravilno uvrstio tražbinu vjerovnika u u tablicu osporenih tražbina.

Kako je rečeno, iz sadržaja obrazloženja Rješenja (toč. 13.) vidljivo je da VTS odbija i dio žalbe vjerovnika TEHNIKA d.d. kojim je osporavao da vjerovnici ONYX I EASTGATE imaju tražbine osigurane ovršnom ispravom, jer su po mišljenju vjerovnika zadužnice OV-2271/2022 izdana u korist EASTGATE i OV 2273/2022 izdana u korist ONYX ništetne su i time nepostojeće, obzirom su izdane na dan 30.03.2022.g. tj. na isti dan kada je bio podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, a prema odredbi čl. 67. st.3. SZ, a u vezi odredbe čl. 29.st.3. SZ-a, dužnik nije smio vršiti takva raspolaganja kojima otuđuje i opterećuje svoju imovinu, tj. nije smio od dana (dakle, ne od trenutka podnošenja, već cijelog tog dana, bez obzira na trenutak podnošenja) poduzimati takve radnje kojima umanjuje i opterećuje svoju imovinu.

Također je već ranije navedeno da je iz sadržaja obrazloženja Rješenja (toč. 14.) vidljivo da je VTS razmatrao i smatrao neosnovanima žalbene navode vjerovnika u odnosu na oblik i sadržaj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, koji da se ne mogu ispitivati u fazi kada se ispituju tražbine i utvrđuje tablica, te u odnosu na žalbene navode da na dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka račun dužnika nije bio u blokadi, da je dužnik lažno prikazivao da nije ispunio obveze kako bi inicirao postupak, da je mogao lako mogao doći do sredstava za pokriće blokade.

Također VTS navodi da nije osnovan žalbeni navod u odnosu na činjenicu da nisu bili zadovoljeni uvjeti za održavanje ročišta, jer je odvjetnik koji je zastupao dužnika zakonski zastupnik vjerovnika Odvjetničko društvo Brlečić & partneri, j.t.d. , te VTS navodi da je prvostupni sud pravilno utvrdio da je dužnika na ročištu za ispitivanje tražbine zastupao punomoćnik, te da sud nema ovlasti otkloniti pravo zastupanja stranke po punomoćniku koji je odvjetnik.

Podnositelj smatra kako je u konkretnom slučaju riječ o pravnim pitanjima kosa su važna za rješenje ovoga spora, i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a to su slijedeća pitanja:

- **Da li sud, kako prvostupni tako i drugostupni, ima ovlaštenje po službenoj dužnosti paziti na nepravilnosti u predstečajnom postupku u svim fazama i tokom cijelog trajanja postupka u smislu odredbe čl. 11. st3. SZ. odnosno može li i nakon što je predstečajni postupak otvoren i postupak je u fazi utvrđenja tražbina zbog nepravilnosti prilikom podnošenja prijedloga obustaviti postupak**

Konkretno, vjerovnik je isticao tokom postupka i u svojim žalbenim navodima da uopće nisu bili zadovoljeni uvjeti za otvaranje predstečajnog postupka, jer je iz Specifikacije izvršenja FINA-e i Potvrde FINA-e (u spisu) vidljivo je da na dan podnošenja prijedloga, 30.03.2022.g. dužnik uopće nije bio u blokadi, jer je iz potvrde FINA-e od 01.04.2022.g. vidljivo da je dužnik u blokadi 1 dan, što znači da je prvi dan blokade bio 31.03.2022.g. što znači da temeljem odredbe čl. 64.st.1. toč.1. nije na dan podnošenja prijedloga 30.03.2022.g. niti postojao predstečajni razlog, pa je i to razlog za obustavu ovog postupka.

- **Da li prvostupni i drugostupni sud imaju u okviru predstečajnog postupka ovlaštenje i obvezu ispitivati zakonitost i pravilnost ovršnih isprava na koje se pozivaju pojedini vjerovnici prilikom prijave tražbina, a od čije zakonitosti i pravilnosti ovisi da li u slučaju osporavanja tražbine vjerovnik koji se poziva na ovršnu ispravu ima ili nema pravo glasa u glasanju za predstečajni sporazum**
- **Da li zadužnica predstavlja dokument kojim se u smislu odredbe čl. 67.st.3. SZ opterećuje imovina dužnika**

Konkretno, vjerovnik je u žalbi isticao da su zadužnice OV-2271/2022 izdana u korist EASTGATE i OV 2273/2022 izdana u korist ONYX ništetne su i time nepostojeće, jer su izdane na sam dan 30.03.2022.g. tj. na isti dan kada je bio podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Prema odredbi čl. 67. st.3. SZ, a u vezi odredbe čl. 29.st.3. SZ-a, dužnik nije smio vršiti takva raspolaganja kojima otuđuje i opterećuje svoju imovinu, tj. nije smio od dana (dakle, ne od trenutka podnošenja, već cijelog tog dana, bez obzira na trenutak podnošenja) poduzimati takve radnje.

VTS smatra da ocjena valjanosti zadužnica i osnovanosti tražbina nije predmet ovog postupka, nego parničnog koji može biti pokrenut prema uputi suda.

- **Da li dužnik na ročištu za ispitivanje tražbina može biti zastupan samo po punomoćniku odvjetniku koji je ujedno i zakonski zastupnik vjerovnika čija se tražbina ispituje, tj. da li je u tom slučaju ročište uopće moglo biti uredno održano**

Vjerovnik je u žalbi isticao da nisu bili zadovoljeni uvjeti da se ročište za ispitivanje tražbina uopće održi, jer, suprotno odredbi čl. 46.st. 1. toč.2. na ročištu nije sudjelovao dužnik.

Naime, na ročištu za ispitivanje tražbina 28.11.2022.g. nije bio prisutan dužnik, odnosno njegova ovlaštena osoba, već je dužnika zastupala odvjetnica Željka Brlečić.

Istovremeno, Željka Brlečić je, pored Predraga Brlečića, i osoba ovlaštena za zastupanje Odvjetničkog društva Brlečić & partneri, koje je društvo vjerovnik dužnika u ovom postupku.

Naime, obzirom da se radi o fizičkoj osobi koja ima jedinstvenu pravnu osobnost, vjerovnik smatra da je uloga zakonskog zastupnika jača od uloge punomoćnika, te je slijedom toga gđa. Brlečić bila na ročištu zastupnik vjerovnika.

Osim toga, radi se i o sukobu interesa, jer u istom postupku ne može ista osoba biti i vjerovnik i punomoćnik svog dužnika. Bez obzira što se ovdje radi o predstečajnom postupku, to je procesno ista situacija kao da bi Odvjetničko društvo Brlečić & partneri bilo tužitelj prema S.B.Tornju, a njega kao tuženika zastupala gđa. Brlečić kao odvjetnica.

Shodno svemu navedenom vjerovnik predlaže da Vrhovni sud prihvati izjavljeni prijedlog za dopuštenje revizije s obzirom da su postavljena pitanja važna za odluku u ovom sporu i time osiguranje jedinstvene primjene prava.

Pobijanom odlukom i zauzetim stavom drugostupanjski sud dovodi do nesigurnosti u pravni sustav i konačno uskratu ustavnih prava na pravično suđenje, radi čega traži da mu Vrhovni sud RH dopusti podnošenje revizije u ovom predmetu.

Za TEHNIKU d.d.
Damir Lemačić, dipl.prav.
Su-236/91